



L 1386/14.05.97  
xxxv/418/14.05.97

**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și  
funcționarea Cooperăției Meșteșugărești**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Cooperăției Meșteșugărești, cu forma definitivă transmisă de Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.XII/148/20/1996,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48 alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :**

**Observații generale**

Importanța și multitudinea reglementărilor cuprinse în proiectul de lege, precum și implicațiile acestora asupra prevederilor bugetului de stat ținând seama de facilitățile financiare prevăzute impun solicitarea punctului de vedere a Guvernului, în temeiul prevederilor art. 110 din Constituția României.

De asemenea, ținând seama de derogările de la legislația ce reglementează raporturile juridice de muncă, modul de soluționare a litigiilor etc., se impune obținerea avizului ministerelor de resort.

**Observații la textul propriu-zis**

1. Tabla de materii : Capitolul V. Titlul nu corespunde cu cel prezentat, în corpul legii - unde figurează și noțiunea "fundațiile", dezvoltată prin art.107 din acel capitol, regăsindu-se și în alte capitole, de exemplu Capitolul VI art.108, sau și în titlul 1(2) etc. Pentru motive pe care le vom expune la analiza articolului 1(2), considerăm că se impune eliminarea noțiunii care se regăsește acum în unele articole.

2. Art.1(2). Includerea fundațiilor, instituție reglementată de Legea nr.21/1924, ridică probleme de corelare cu legea cadru, de esență sa fiind recunoscut **caracterul nelucrativ**.

Introducerea “fundației”, însă cu specific de cooperatie meșteșugărească prin această lege, ar implica și alte noi reglementări, derogatorii.

Opiniem pentru excludere.

3. Art.4. Remarcăm că regula cooperatistă “un om, un vot” este abandonată în operațiile juridice ale fuziunii și divizării, ceea ce elimină caracterul de principiu constitutiv, excepțiile putând fi mai atotcuprinzătoare decât regula, și cu importante aplicații - vezi de exemplu prevederile art.19(4).

4. Art.5(1). Propunem, din rațiuni de lexic, înlocuirea formulării din rândul al doilea, a cuvântului “create” cu acela de “**constituite**”, formulare reluată și în alte articole, de exemplu în art.6(2).

Art.5(3). Propunem, pentru motive gramaticale, trecerea la **forma de plural a cuvântului “activitate”** pentru corelare cu predicatul “pot”.

5. Art.6(2). Pentru o redactare mai clară, care să elimine sursele unor interpretări diferite, propunem următoarea redactare:

“organizațiile cooperatiei meșteșugărești pot participa la constituirea de societăți comerciale, **indiferent de natura capitalului participant la acestea**, cu respectarea prevederilor legale”.

6. Art.7. Motivat de faptul că îndeplinirea obiectivelor propuse se realizează nu doar prin măsurile de aplicare a legii de față, ci și în cadrul stabilit de alte legi, propunem în acest sens completarea rândului al treilea, prin introducerea după cuvântul “asigurând” a textului “**în condițiile legii**”.

7. Art.8. Pentru conciziune juridică, propunem eliminarea din rândul al doilea a cuvântului “autonomă”.

De asemenea, pentru rigurozitate, propunem reformularea alin.(4) în sensul următor :

“Capitalul societății cooperative meșteșugărești este format din acțiuni cooperatiste nominative cu valoare nominală egală, potrivit statutului”.

8. Art.10(2). Propunem introducerea infrațiunii de “uz de fals” între acelea de “fals” și “înșelăciune” din rândul al doilea, datorită

periculozității sale în raport de caracteristicile activităților desfășurate.

Remarcăm, de asemenea, că enumerarea cuprinsă în text nu poate fi exempli gratia când privește cauze de incompatibilitate.

9. Art.11 alin.1 lit.i. Opiniem pentru reformularea textului, pentru corelare cu noțiuni juridice consacrate :

“i) numele și prenumele administratorilor, cenzorilor și reprezentanților legali ai societății cooperative”.

10. Art.12 alin.1 lit.e. Pentru aceleași rațiuni, propunem înlocuirea cuvântului “vărsare” cu “vărsământ”.

Art.12 alin.1 lit.h. Pentru motive lexicale, propunem în rândurile al doilea și al treilea următoarea redactare:

“precum și a drepturilor și obligațiilor de stabilit în contractele de administrare și gestionare încheiate cu...”.

De asemenea, pentru folosirea unei terminologii obișnuite, propunem înlocuirea din rândul al cincilea a cuvântului “implicații” cu cel de “consecințe”.

Art.12 alin.1 lit.j. Pentru același motiv, propunem reformularea textului astfel:

“j) modul de participare la distribuția excedentului, respectiv contribuția la suportarea deficitului rezultat”.

Art.12 alin.1 lit.m. Redactarea propusă are o formulare vagă în cazul “altor fonduri prevăzute de reglementările legale”, nefăcându-se conexiunea necesară cu privire la domeniul la care se referă prin asemănare sau prin obligație de constituire. Sunt necesare precizări.

11. Art.13. Opiniem pentru ca textul să fie eliminat, pentru a fi cuprins în regulamentul de organizare și funcționare propriu societății cooperative meșteșugărești, deoarece conținutul nu are caracterul de generalitate propriu unei legi.

12. Art.14. Remarcăm că noțiunea de “asociație teritorială” este generală și nedefinită. S-ar putea decide ca asocierea cooperativelor meșteșugărești să se facă conform împărțirii administrativ - teritoriale a țării.

13. Art.15(1), rândul al treilea. Pentru rigurozitate juridică, potrivit celor stabilite în art.377 Cod procedură civilă, propunem completarea textului, urmând ca după cuvintele “hotărâri judecătorești definitive” să se adauge cuvintele “și irevocabile”.

Art.15(2), rândul al doilea. Propunem înlocuirea termenului “din ziua” cu cuvintele “de la data”, pentru a se marca aspectul temporal.

14. Art.16(1), primul rând. Neexistând un text care să constituie baza simplificării unei denumiri, propunem ca textul “societăți cooperative” să se completeze cu cuvântul necesar “meșteșugărești”.

Art.16(4) și (6) conțin redactări diferite în probleme similare; astfel, în primul caz se folosește terminologia “norme aprobate”, iar în al doilea caz “norme elaborate”. De asemenea, atribuirea specifică redată în art.16(1) rândurile al treilea și al patrulea “prin Consiliul național de conducere”, nu apare și în redactarea alin.(4) și alin.(6), ceea ce naște dificultăți de interpretare.

Propunem alegerea unui criteriu pentru toate cele trei situații semnalate.

15. Art.17(3). Partea finală a textului “prin legi specifice” nu este edificatoare, putându-se completa cu domeniile în care se dorește acest lucru.

16. Art.18(2). Propunem o redactare îmbunătățită pentru fluenta textului, astfel:

“Adunarea generală alege dintre membrii săi președintele și ceilalți membri ai consiliului de administrație, ai **consiliului de reprezentare**,....” (de observat că președintele este comun, potrivit art.32(3)).

17. Art.20(1). Propunem, pentru semnalarea importanței de decizie, înlocuirea din rândul al doilea a cuvântului “simplă” cu “absolută”.

18. Art.22(2).Textul trebuie corelat cu art.16, unde nu se vorbește de secții, ci de unități. Propunem înlocuirea corespunzătoare a cuvântului din rândul al patrulea.

19. Art.23(1). Textul trebuie corelat cu art.18 și, deoarece organul de conducere este adunarea generală, se impune o reformulare în sensul că “organul de administrare și gestiune a.....este consiliul de administrație”.

Art.23(6). Propunem înlocuirea sintagmei “organizației cooperatiste” din rândul al doilea cu formularea standard “societății cooperative”.

Textul propus menține însă tutela administrativă, ceea ce contrazice formularea de “societate autonomă”, inclusă în art.8.

20. Art.26(1). Pentru rațiuni stilistice și corelare cu art.23(1), propunem înlocuirea cuvântului din rândul al doilea “gestionare” cu “gestiune”.

Art.26(3). Propunem înlocuirea din primul rând a cuvântului “munca” cu “activitatea”, pentru redarea corespunzătoare a sensului.

21. Art.27, rândul al treilea. După cuvintele “pentru pagubele aduse societății” opinăm pentru introducerea textului “**prin activitatea depusă de aceștia**”, pentru corecta legătură cu factorul cauzal.

22. Art.29. Textul nu stabilește limite pentru numărul de vicepreședinți ce pot fi aleși.

23. Art.30(3). Pentru motivul expus anterior, propunem înlocuirea termenului de “gestionare” cu “gestiune” din rândul al treilea.

24. Art.31 alin.3, rândul al treilea. Prin corelare cu prevederile legii aplicabile, propunem înlocuirea termenului “faliment” cu “lichidare judiciară”.

25. Art.32 alin.1, rândul al patrulea. Pentru motive expuse anterior, propunem înlocuirea termenului de “gestionare” cu “gestiune”.

Art.32(2) și (3). Nu rezultă **care sunt atribuțiile Consiliului de reprezentare**, care sunt raporturile acestuia cu managerul. Înlocuiește consiliul de administrație la unitățile unde conducerea și gestionarea s-au încredințat unui manager ? Care este momentul juridic de încetare a atribuțiilor pentru consiliul de administrație?

Art.32(4). Pentru motive expuse anterior la art.26(3), propunem înlocuirea cuvântului “munca” cu “activitatea”.

Aceeași remarcă și pentru art.34 și 36 (rândul al patrulea).

26. Art.35(11). Propunem intercalarea particulei “și” între cuvintele “legii” și “asociației teritoriale” pentru a marca o distincție între obligațiile cenzorilor.

27. Art.39(5). Definiția privește de fapt valoarea de emisiune.

28. Art.40(1). Textul trebuie corelat cu art.8. În acest sens, textul ar trebui reformulat astfel: “orice acțiune cooperatistă nominativă, cu valoare nominală egală dă dreptul.....”.

29. Art.41(3). Pentru o mai bună exprimare gramaticală, propunem intercalarea cuvântului “reprezentând” în rândul al doilea, între cuvintele “cooperatiste” și “peste”.

Art.41(4) și (5). Excepția prevăzută de paragraful 2 al alin.(5) pare contradictorie cu alin.(4), deoarece cel puțin pe un interval de maxim 5 ani, regimul juridic al celor două categorii “obligații și acțiuni” este identic.

30. Art.44. Pentru redarea exactă a situației juridice, propunem înlocuirea din rândul al treilea a cuvântului “acceptată” cu acela de “contrasemnată”.

31. Art.48, rândul al treilea. De completat textul “societatea cooperativă” cu apelativul “meșteșugărească”, pentru motivele arătate la pct.14.

32. Art.50(3). Pentru folosirea terminologiei adecvate, propunem înlocuirea termenului din rândul al treilea “emisă” cu “emisiunea”.

33. Art.59. Pentru corelare cu propunerea făcută la un text anterior (art.20(1)), propunem înlocuirea termenului din rândul al doilea “simplă” cu “absolută”.

34. Art.60(3). Corelarea cu regimul economic al dobânzilor acordate de CEC înseamnă și anatocismul anual al dobânzii?

35. Art.65, rândurile al doilea și al treilea. Pentru rigurozitate, propunem schimbarea ordinii unor cuvinte, noțiunile “solidară și nelimitată” urmând a fi redată “nelimitată și solidară”, ceea ce se articulează și cu textul următor “... sau limitată ...”.

36. Art.67(1) lit.d. Privarea de libertate prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă (trebuie completat “și irevocabilă”) apare o sancțiune disproporționată, dacă infracțiunea comisă nu este de natură specială, cu atât mai mult cu cât adevărata reeducare se realizează prin muncă în societate. Oricum, ar părea că pentru fapte deja sancționate penal apare și o sancțiune “economică”. De altfel, ar trebui să se facă și precizarea dacă privarea de libertate este consecința săvârșirii unei infracțiuni sau poate fi și pentru comiterea unei contravenții.

37. La art.68(1) lit.c și g **trebuie unificate**, excluderea putându-se realiza prin săvârșirea de abateri foarte grave prevăzute în statut.

Art.68(3). Pentru delimitarea de terminologia specială prevăzută de Codul de procedură civilă, apare preferabil schimbarea denumirii căii de atac, în aceea de “sesizare” ori de “plângere” sau “contestație”, fixându-se și termenul de exercitare.

**38.** Art.69(1). Textul ar putea fi inserat în cadrul dispozițiilor care privesc Consiliul pentru relații interumane (art.37) cu care are legătură directă.

**39.** Art.70. Textul reia în altă redactare prevederile de la art.12 lit.d. S-ar putea folosi redactarea pentru acel articol.

**40.** Art.74(3). Termenul din rândul al treilea “legalizate” este contradictoriu - este vorba de o certificare a realității care poate fi realizată conform unor norme emise în acest sens.

**41.** Art.76(1). La rândul al patrulea propunem terminarea propoziției de început și începerea uneia noi cu următorul conținut :

“Acesta certifică că sunt legale și statutare și sunt înscrise în registrele de procese verbale”.

Art.76(2). Pentru o terminologie adecvată, propunem înlocuirea cuvintelor din rândul al doilea “vor putea fi” cu “se stabilesc”.

Textul nu stabilește și procedura de urmat atunci când persoana cu contract pentru certificare refuză, motivând nerespectarea formei cerute pentru adoptare.

Pe de altă parte, spre deosebire de certificarea de la art.74(3), aici se pune problema unui aviz de legalitate, ulterior adoptării.

**42.** Art.78(1). În rândul al treilea propunem, pentru claritatea textului, reformularea, astfel:

“societăți cooperative meșteșugărești, din persoane fizice, precum și din persoane juridice ...”.

Art.78(5). Pentru conciziune, propunem următoarea redactare :

“Consoțiuul este societate comercială cu personalitate juridică și are calitatea de comerciant în condițiile legii”.

**43.** Art.79(2). Textul inițial prevedea în mod justificat și următoarele completări :

a) aprobarea legală de participare a fiecărei persoane juridice la consoțiu;

b) contractul privind constituirea consoțiuului;

c) dovada efectuării vărsământului.

Opinem pentru includerea textului.

**44.** Art.81(2). Nu rezultă cine emite decizia de autorizare.

**45.** Art.84. Propunem ca după cuvintele “se aplică” să se adauge “în mod corespunzător”.

**46.** Art.85. În definiția consoțiuului, prin formularea din rândul al treilea “alte organizații ale cooperației meșteșugărești” se poate

înțelege că și unitățile fără personalitate juridică ar putea fi incluse. Textul necesită modificări.

În primul rând este preferabilă formularea “o uniune constituită” în locul celei actuale.

47. Art.86(2) lit.e. Nu rezultă din text ce reprezintă “acte de administrare extraordinară ce nu intră în competența membrilor asociați”, noțiune neîntâlnită în cuprinsul legii.

48. Art.87(1). Nu sunt precizate raporturile dintre consiliul general de coordonare și control și consiliul de administrație.

49. Art.88(3). Pentru conciziune, propunem terminarea primei propoziții după cuvintele “Asociația națională” și începerea celei de a doua cu cuvintele “Dacă stabilește că sunt respectate... (textul actual urmând în continuare)”.

50. Textele ce dezvoltă Capitolul IV, privind Asociația teritorială de organizații cooperatiste meșteșugărești, ridică interesante probleme de drept. Caracterizarea ca persoană juridică fără scop lucrativ duce necesar la aplicarea “tale quale” a dispozițiilor Legii nr.21/1924, veniturile realizate putând fi afectate unor scopuri sociale. Patrimoniul acestora s-ar compune din formele existente azi în proprietatea uniunii județene de cooperative meșteșugărești, dar și a aportului adus de ceilalți membri.

Problema se complică prin participarea și a membrilor cooperatori, care fac parte din personalul asociației teritoriale, care subscriu și depun un număr de acțiuni ca aport la capitalul social al unor societăți cooperative meșteșugărești. Strict teoretic, opinăm pentru eliminarea din cuprinsul art.90 a sintagmei “precum și membrii cooperatori care fac parte din personalul asociației teritoriale”.

Textul art.90(4) îl propunem, de asemenea, **eliminat și inclus ca text separat**, în cadrul Secțiunii V.

51. Art.91. Pentru a clarifica unele nuanțe, am propune redactarea îmbunătățită, astfel:

**“Asociația teritorială de organizații cooperatiste se constituie ca persoană juridică prin transformarea în condițiile prezentei legi, a uniunii județene de cooperative meșteșugărești”.**

Art.91(3). Construcția articolului trebuie mai riguros stabilită. Noțiunea de “disponibilități imobiliare” poate constitui o referire la integralitatea bunurilor, dar și la o parte. Noțiunea de “utilizare



directă” poate produce confuzii, o asemenea activitate nefiind în unele cazuri producătoare de venituri.

52. Art.96 lit.g. Pentru rigurozitate de terminologie, opinii pentru înlocuirea termenului “afiliate” cu acela de “asociate”.

53. Art.98(6).Textul necesită îmbunătățire, întrucât nu rezultă dacă criteriile stabilite sunt cumulative, alternative sau se exprimă alt gen de calcul.

54. Art.101. Intervenția administrativă de la centru poate căpăta valențe de imixtiuni pe care sugerăm că ar fi mai bine să fie controlate de instanța judecătorească, care poate fi sesizată în condițiile cerute de art.581 Cod procedură civilă.

55. Art.104. Pentru nuanțare, opinii adăugarea textului “în mod corespunzător” la finalul propoziției.

56. Capitolul V. Din titlul capitolului, pentru motivele expuse anterior, propunem eliminarea cuvântului “**fundatiile**”.

57. Art.105(1). Combinarea textelor acestei legi cu alte dispoziții în vigoare pentru persoanele juridice fără scop lucrativ dă naștere unui hibrid juridic.

Trebuiau identificate care sunt **normele** cu privire la constituirea, dobândirea personalității juridice, folosința drepturilor civile, supraveghere, încetarea personalității, **care sunt cărmuite de o lege și care sunt, dimpotrivă, de cealaltă lege.**

Art.105(2). Textul “veniturile obținute din activități economico-sociale organizate în vederea realizării scopului pentru care s-au înființat” ridică unele probleme de necorelare cu prevederile Legii nr. 21/1924, deoarece, chiar dacă articolul 40 din acea lege prevede existența unor asemenea activități, aceasta nu reprezintă un scop în sine, întrucât scopul acestor asociații este nepatrimonial. Opinii pentru reformulare.

58. Art.107 și art.108(1). Pentru motivele expuse anterior, opinii pentru eliminarea din text a noțiunii “**fundatiile**”.

59. Art.108(3). Aceeași remarcă ca la pct.51 cu privire la noțiunea de “**disponibilități**”.

60. Art.109. Dobândirea personalității juridice poate fi realizată “ope legis”, dar se omite incidența Legii nr.21/1924 și a Decretului nr.31/1954. Textul poate primi o formulare adecvată prin scrierea cuvântului “recunoscându-i-se” în locul cuvântului “dobândește”.

61. Art.116(1). Conține o normă cu caracter temporar: “normele metodologice pentru alegerea delegațiilor”, deoarece, procedura privind delegații aleși trebuie cuprinsă în statut, dar acesta urmând a se aproba de Congres, prioritar este convocarea Congresului, și deci normele de reprezentare se stabilesc în prealabil de un organ care **trebuie determinat prin lege**, și nu ales, potrivit legii din imposibilitate practică.

Sub acest aspect, reglementarea ar urma să fie plasată în titlul XII.

62. Art.120. Comisia de revizie nu este definită sub aspectul atribuțiilor și competenței sale.

Art.120(2). Propunem o redactare îmbunătățită, în locul formulării “în raporturile cu organele de stat”, opinăm pentru aceea de “în raport cu autoritățile publice”, motivat de formularea corespunzătoare din Constituție.

63. Art.129(2). Naște dubii cu privire la corecta interpretare - se creează un fond de rezervă, ca apoi acesta să suporte costul bonificației. Se poate reaprecia asupra utilității acestui text.

Art.129(8). O corectare de ordin gramatical în rândul al doilea (cuvântul “destinată” se va acorda cu “fondul”, și nu cu “alocarea”).

64. Art.130(1). Termenului “asociațiilor cooperatiste” trebuie să i se redea formularea din cuprinsul legii “asociațiilor cooperatiste **teritoriale**”.

Art.130(2). Fiind vorba de persoană juridică fără scop lucrativ, formularea “și pentru finanțarea altor acțiuni prevăzută prin bugetele acestora” trebuie circumscrisă la obligațiile derivate din acel caracter, și sub acest aspect opinăm pentru completarea textului cu următoarea sintagmă : **“în calitate de persoană juridică fără scop lucrativ”**.

65. Art.132(2). Considerăm că trebuie stabilită și procedura de recuperare, proprie organizațiilor cooperatiste, sau făcându-se trimitere la dispozițiile precise ale unei legi.

66. Art.135(1). Deoarece expresia folosită în rândul al treilea “numai cu plata” are unele semnificații juridice, opinăm pentru inserarea unei expresii consacrate: “Bunurile.....nu pot fi înstrăinate cu titlu gratuit”.

Art.135(4).Textul propus ridică o problemă de constituționalitate derivând din textul art.41(2), care stabilește că “proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titulari”.

În ce privește imobiile, textul propus corespunde prevederilor legale, deoarece dreptul la acțiune privitor la proprietate, uzufruct, uz, abitație, servitute și superficie (deci acțiune reală) este imprescriptibil, prevederile Decretului nr.167/1958 privitor la prescripția extinctivă, potrivit art.21 neaplicându-se. Imprescriptibilitatea este reglementată și de art.1844 Cod civil - care se referă la bunuri ce nu pot fi “obiecte de proprietate privată, ci sunt scoase afară din comerț” (deci lucruri scoase din circuitul civil), ceea ce nu este cazul în speță.

Pentru bunurile mobile însă, a aplica un alt regim decât cel instituit pentru toți ceilalți deținători de proprietate privată (inclusiv statul, stabilimentele publice și comunale în ceea ce privește domeniul lor privat - potrivit art.1845 Cod civil) pare a înfrânge formal preceptul “ocrotirii în mod egal” stabilit de textul constituțional.

Posibilitatea aplicării în materie a prevederilor art.482 Cod civil - “dobândirea ca accesoriu cu lucrul, într-un mod natural sau artificial” extinde în practică regimul instituit pentru mobile, care protejează astfel, aproape de modul dorit, uneori proprietatea cooperăției meșteșugărești.

Opinem pentru modificarea textului, prin eliminarea categoriei bunurilor mobile.

67. Art.137. Nu vedem rațiunea textului. Opinem pentru eliminare.

68. Art.138. Propunem eliminarea din enumerarea drepturilor reale principale a “preempțiunii”, neregăsindu-se în Codul civil.

69. Art.140(2). Executarea creanțelor de către organele financiare nu poate avea loc **decât pe baza unei convenții**, întrucât acestea nu au abilitare de la lege, de a proceda la executare silită, pentru acest gen de creditori.

70. Art.146(3). Opinem, **nu pentru revocare**, ce reprezintă o măsură cu caracter definitiv, ci pentru suspendare, urmând ca în cursul procesului penal sau civil să se stabilească asupra responsabilității și deci, a decăderii din drept.

71. Titlul VI cuprinde numeroase dispoziții (art.148, 149, 151, 152, 153, 155, 159 ș.a.) care instituie un regim fiscal sau avantaje ce ridică probleme cu privire la sursele de venituri statale, precum și cu politica de aplicat în mai multe domenii, avută în vedere de

ministerele cărora le incumbă responsabilităţ. Este necesar **punctul de vedere al Guvernului.**

72. Art.150. Prevederile acestui articol **nu pot fi acceptate în forma propusă**, întrucât este lipsită de cauză juridică extinderea unor prevederi de ordin fiscal, menite a atrage investitori străini şi unei activităţi în care nu se regăseşte acest gen de investitor.

73. Art.159 lit.d. Nu este clar în ce sens este folosită expresia **“unităţi administrative de stat”**. Propunem reformularea textului pornind fie de la modurile folosite de Constituţie (lato sensu) sau restrictiv, potrivit terminologiei utilizate în Legea nr.69/1991 privind administraţia publică, republicată.

74. Art.162. Textul conţine o noţiune neclară: **“pensie voluntară”**.

75. Art.163(1). Propunem menţionarea că aceste hotărâri **sunt nepublicate** (ele nici nu au putut fi consultate).

76. Art.168 lit.d. Textul este lacunar, nerezultând dacă operaţia de “certificare” este o operaţie juridică de analiză, de avizare, sau doar de “autentificare” pentru a se emite copii de pe aceste acte.

77. Art.170(1). Termenii folosiţi pot fi reconsideraţi, întrucât **noţiunea de gen este “comasarea”**, iar speciile “fuziunea” şi “absorbţia”. În acest sens propunem, potrivit art.41 din Decretul nr.31/1954 ca textul să fie modificat, potrivit celor arătate.

Art.170(5). Termenul de comasare pentru fondurile sociale nu este potrivit, întrucât acesta este folosit numai ca formă de reorganizare a societăţilor. Se propune forma de **“uni”**.

78. Art.172 alin.1 lit.d, rândul al doilea. Propunem formularea **“se consideră”** în locul celei actuale.

79. Art.173(2). Textul necesită reformulare la timpul prezent, marcându-se cu liniuţe cerinţele instituite în materie.

Art.173(9). Propunem introducerea cuvintelor **“hotărârea de”** înaintea sintagmei **“este definitivă şi irevocabilă”**.

80. Art.174. Pentru **eliminarea repetiţiei** cuvântului **“minim”**, propunem reformularea textului din rândul al treilea, astfel:

**“numărul minim de cooperatori, de capital social, prevăzute....”**.

81. Art.179. Propunem introducerea alin.2 cu următorul conţinut:

“Dispozițiile art.173(8) și (9) se aplică în mod corespunzător”.

82. Art.184(3). Formularea din rândurile al doilea și al treilea “patrimoniul social în natură” urmează a fi revăzută, nefiind o exprimare cunoscută.

83. Art.186(1). Pentru simplificare, propunem următoarea redactare:

“Organizațiile cooperăției meșteșugărești pot înființa cu acordul Asociației Naționale a Cooperăției Meșteșugărești, **cu participarea oricărui capital**, societăți comerciale, în condițiile legii”.

Art.186(2). Pentru corelare, propunem următoarea redactare:

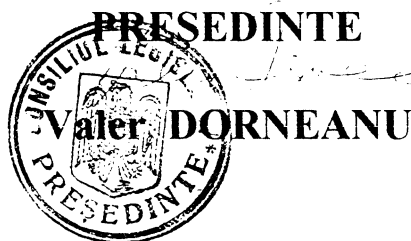
“Capitalul angajat de organizațiile cooperăției meșteșugărești în societățile comerciale nu va putea...” (textul continuând).

84. Art.192(2). Nu rezultă din text dacă se aplică corespunzător dispozițiile Legii nr.32/1968 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor.

85. Art.197(1) și (2). Pot căpăta caracterul unei norme de recomandare.

86. Propunem ca la alin.1 în finalul textului să se adauge “al României”.

La alin.2 propunem ca după cuvântul “meșteșugărești” să se adauge “publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr.23 din 9 februarie 1990, cu modificările



București

Nr. 294/14.05.1997